



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2374/2024-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice, i Nikoline Mišković, članice vijeća, u postupku naknadne diobe Stečajne mase iza LAURUS d.d. u stečaju, OIB 45680553131, Zagreb, Preradovićeve ulica 25, odlučujući o žalbi predlagatelja TU DOMA d.o.o., Vranjic, Vranjički put 2, OIB 90494199385, kojeg zastupa punomoćnik Srđan Barović, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Barović & Gavranović j.t.d. Zagreb, Boškovićeve 7, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-614/2022-208 od 8. svibnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 31. srpnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba predlagatelja TU DOMA d.o.o., Vranjic, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-614/2022-208 od 8. svibnja 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Splitu je odlučio:
„Odbija se prijedlog predlagatelja TU DOMA d.o.o., OIB: 90494199385, Vranjic, Vranjički put 2, zaprimljen kod ovog suda 28. ožujka 2024.“

2. Prema obrazloženju, sud primjenjuje odredbe čl. 72. i 173. st. 7. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ/96) u vezi s odredbama čl. 12., 289. i 441. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ/15).

3. Predlagatelj podnosi predmetnu žalbu a zbog bitne povrede parničnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, sukladno članku 6. SZ/96. Predlagatelj je 24. studenog 2023. sklopio Ugovor o kupoprodaji i prijenosu potraživanja s vjerovnikom ALETHEA MANAGEMENT LIMITED, Strovolou 77, Strovolos Center, 2 kat, ured br. 204, Strovolos 2018 Nicosia, Cipar, OIB 58949717129, zastupani po direktoru Andreasu Christoforou, po kojem ugovoru je u cijelosti isplatio cijenu te koji ugovor sadrži izjavu o primitku kupoprodajne cijene i suglasnosti za prijenos tražbine, te je slijedom navedenog

obavijestio sud i stečajnog upravitelja da subrogacijom stupa na mjesto navedenog vjerovnika za potraživanje prvog nižeg isplatnog reda u iznosu 338.821,17 EUR, a što je sud odbio provesti te je donio Rješenje koje se pobija ovom žalbom. Odredbom čl. 78.a SZ/96 u vezi s odredbom čl. 441. st. 1. SZ/15 propisano je da ako stečajni vjerovnik otuđi svoju tražbinu koju je prijavio u stečajnom postupku, njezin stjecatelj stupa u pravni položaj svojeg prednika. Dakle, citirana odredba jasno propisuje subrogaciju ako stečajni vjerovnik otuđi svoju tražbinu, i upravo se i radi o situaciji kada je prenositelj već utvrđen kao stečajni vjerovnik (kao što navedena odredba i kaže) tako da je obrazloženje suda u potpunosti nejasno i protivno odredbama stečajnog zakona. Sud se potpuno pogrešno poziva na odredbu čl. 181. SZ/96 koja uređuje mogućnost ispravka tablice, a primjeni koje nema mjesta u ovom slučaju, jer se ne traži nikakav ispravak pogrešnog upisa, već isključivo subrogacija sukladno čl. 78.a SZ/96. Sud pravilno u obrazloženju Rješenja navodi kako su na temelju provedenog postupka rješenjem suda poslovni broj St-614/2022-37 od 3. veljače 2023 utvrđene tražbine 65 vjerovnika I. nižeg isplatnog reda, a koje rješenje je postalo pravomoćno 22. veljače 2023., a u kojem je utvrđena tražbina stečajnog vjerovnika ALETHEA MANAGEMENT LIMITED koja iznosi ukupno 338.821,17 EUR, te dalje navodi kako rješenje u žalbenom roku u tom dijelu nije pobijano. Naime, isto Rješenje nije niti moglo biti pobijano (sve i da su postojali razlozi za pobijanje) jer je Podnositelj žalbe tek 24. studenog 2023. sklopio Ugovor o kupoprodaji i prijenosu potraživanja sa vjerovnikom ALETHEA MANAGEMENT LIMITED, a vjerovnici tražbina nižeg isplatnog reda utvrđeni su u veljači 2023., tako da su navodi suda u cijelosti nejasni i kontradiktorni. U vrijeme donošenja rješenja o utvrđivanju tražbina pravilno je kao stečajni vjerovnik I. nižeg isplatnog reda utvrđen ALETHEA MANAGEMENT LIMITED, jer isti u to vrijeme još nije otuđio svoju tražbinu, ali s obzirom na to da je kasnije otuđio svoju pravomoćno utvrđenu tražbinu, podnositelj žalbe kao stjecatelj tražbine subrogacijom stupa u pravni položaj svojeg prednika, a to je vjerovnik I. nižeg isplatnog reda za tražbinu koja iznosi ukupno 338.821,17 EUR. Podnositelj žalbe TU DOMA d.o.o. predlaže drugostupanjskom Sudu preinačiti, podredno ukinuti, pobijano Rješenje u cijelosti u skladu s navodima u žalbi.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 13. i 14. toga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti ni onima na koje ukazuje žalitelj. Naime, rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama.

7. Suprotno žalbenim navodima, pobijano rješenje doneseno je pravilnom primjenom odredaba Stečajnog zakona. Odredba čl. 181. st. 1. SZ-a propisuje da pravomoćna odluka kojom se utvrđuje tražbina i njezin isplatni red ili kojom se utvrđuje da tražbina ne postoji, djeluje prema stečajnom dužniku i svim stečajnim

vjerovnicima. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da osoba koja uspije u parnici, odnosno vjerovnik tražbine glede koje je osporavanje otklonjeno, može tražiti od stečajnog suca ispravak tablice iz čl. 177. SZ-a. Dakle, samo presuda u kojoj se pravilno utvrđuje tražbina i njezin isplatni red može biti pravna osnova za ispravak tablica stečajnog suca i to je slučaj kada sud ispravlja tablice ispitanih tražbina u stečajnom postupku propisan zakonom. Ukoliko se tražbine prenose pravnim poslom kao u konkretnom slučaju, vjerovnici o tome obavještavaju stečajnog upravitelja, kako bi o tome vodio računa prilikom diobe, odnosno sud, kako bi se na skupštini vjerovnika pravilno utvrdilo pravo glasa. O tome propisuje čl.78.a SZ/96, kako to pravilno navodi i prvostupanjski sud.

8. Slijedom navedenog, valjalo je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a žalbu predlagatelja odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 31. srpnja 2024.

Predsjednik vijeća
Mladen Šimundić

Broj zapisa: **9-3086a-da986**

Kontrolni broj: **0282c-71104-48a28**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mladen Šimundić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.